

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

21000 Split

TUŽITELJ: GULIVER FITNESS d.o.o. za usluge u stečaju, OIB 51619647414,
Zoranićeva 16, 21210 Solin

TUŽENIK: ENERGIJA ŽIVOTA d.o.o. za usluge, OIB 63647432258,
Zoranićeva 16, 21210 Solin,
zastupano po punomoćniku Ivanu Čizmiću, odvjetniku u Splitu

PRIJEDLOG TUŽENIKA ZA PONAVLJANJE POSTUPKA P-226/2025

Pravomoćnom presudom zbog OGLUHE Trgovačkog suda u Splitu P-226/2025-4 od dana 9. lipnja 2025.g., usvojen je u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja.

DOKAZ: Uvid u spis ovog suda P-226/25

Međutim, sukladno odredbi iz **čl. 421. st. 1. t. 10. Zakona o parničnom postupku**, tuženik podnosi sudu prijedlog za ponavljanje postupka P-226/25, obzirom da je tuženik dana 15.10.2025., saznao za nove činjenice odnosno našao i stekao mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih je za tuženika mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Naime, navedenog dana 15.10.2025. tuženik je zapravo po prvi puta saznao da se ovaj postupak uopće vodio, te da je donesena sporna presuda zbog ogluhe.

Dana 26.9.2025. proveden je u registar ovog suda upis promjena člana uprave, a isti je objavljen dana 27.09.2025., i to:

Trgovački sud u Splitu objavljuje upis promjena člana uprave, opoziv prokure, u Sudski registar proveden kod ovoga suda po rješenju pod poslovnim brojem Tt-25/14857-2 od 26. rujna 2025. godine, redni broj upisa 12, za subjekt upisa s matičnim brojem (MBS): 060301499, osobnim identifikacijskim brojem (OIB): 63647432258, europskim jedinstvenim identifikatorom (EUID): HRSR.060301499, pod tvrtkom/nazivom: ENERGIJA ŽIVOTA d.o.o. za usluge, sa sjedištem u: Solin (Grad Solin), Zoranićeva 16:

Osobe ovlaštene za zastupanje

~~_____~~ MATEA RENDIĆ, OIB: 19385543528

~~Solin, Kralja Zvonimira 111A~~

~~_____~~ član uprave

~~_____~~ direktor, zastupa Društvo samostalno i pojedinačno od 17. svibnja 2024.,
prestanak ovlasti za zastupanje od 23. rujna 2025.

Ljiljana Mašanović, OIB: 26133375856

Split, Nazorov prilaz 5

~~_____~~ prokurist

~~_____~~ prestanak ovlasti za zastupanje od 23. rujna 2025.

- član uprave

- direktor, zastupa Društvo pojedinačno i samostalno od 23. rujna 2025.

Prema tome, od dana 23.9.2025., novi direktor i osoba ovlaštena za zastupanje društva tuženika je postala LJILJANA MAŠANOVIĆ, OIB: 26133375856, Split, Nazorov prilaz 5, umjesto ranijeg direktora Matee Rendić.

Njena kćer DORA MAŠANOVIĆ, OIB: 06412794761, Split, Tršćanska 47, je jedini imatelj udjela i član društva tužitelja GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju, Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414, te je utoliko baš navedenog dana 15.10.2025. ista slučajno izvršila uvid u e-oglasnu ploču suda u odnosu na stečajni postupak tužitelja, društva čijeg je ista član, da bi tada se šokirala uvidjevši u izvješću stečajnog upravitelja da je to društvo (ovdje tužitelj) podnijelo tužbu protiv ovdje tuženika čiji je novi direktor tek nedavno postala njena majka Ljiljana Mašanović te da je donesena sporna presuda zbog ogluge. Odmah zatim je obavijestila svoju majku o navedenoj činjenici te je tako tuženik odnosno z.z. tuženika saznao za ovaj postupak i ovu presudu tek navedenog dana 15.10.2025.

Dokaz: saslušanje zz tuženika, saslušanje svjedokinje Dora Mašanović, Split, Tršćanska 47, uvid u rodni list mal. djeteta bivše direktorice Matee Rendić, saslušanje svjedokinje Matee Rendić, Solin, Kralja Zvonimira 111A

Utoliko je tuženik baš tog dana 15.10.2025. naravno i saznao da je tužitelj protiv njega podnio tužbu, a to saznanje upravo predstavlja one nove činjenice i nove dokaze koje je tuženik tog dana našao i stekao mogućnost da upotrijebi, na temelju kojih je za tuženika svakako mogla biti donesena povoljnija odluka u ovom postupku, da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku, jer bi tuženik da je znao da je protiv njega podnesena tužba naravno unutar roka DAO ODGOVOR NA TUŽBU te stoga nikako ne bi bila donesena predmetna presuda zbog ogluhe već bi se vodila parnica pred ovim sudom temeljem sporne neosnovane tužbe tužitelja.

Stoga očito proizlazi iz navedene nove činjenice koju je tuženik tek saznao i dobio mogućnost da je upotrijebi dana 15.10.2025., odnosno konkretnog saznanja da je protiv tuženika podnesena tužba, za što je tuženik saznao naknadno odnosno dana 15.10.2019., pa je u tom smislu sada sasvim razvidno da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan jer bi da je tuženik znao da je protiv njega podnesena predmetna tužba, na istu dao svoj odgovor unutar dodijeljenog mu roka te tužbu osporio, pa je tako ovaj prijedlog za ponavljanje postupka temeljem odredbe članka 421. st. 1. t. 10. ZPP-a osnovan te u tom smislu predlažem da sud usvoji ovaj zahtjev tuženika.

Naime, nikada nije došao na službeni e-mail tuženika, obavijest odnosno elektronska pošta, da je tuženiku dostavljeno bilo kakvo pismo u njegov elektronski pretinac, pa tako niti u odnosu na tužbu a niti u odnosu na presudu.

Nesporna je činjenica da je u vrijeme slanja tužbe tuženiku u elektronski pretinac e-komunikacijom, direktor i osoba ovlaštena za zastupanje bila predloženi svjedok Matea Rendić, Solin, Kralja Zvonimira 111A, no ona je **RODILA DANA 14.4.2025., dakle NEPOSREDNO PRIJE SLANJA SPORNE TUŽBE TUŽENIKU e-komunikacijom.** Dakle, ista svakako NIJE MOGLA PREUZETI PREDMETNO PISMO KADA JE BILA U RODILIŠTU a ni nesporedno u onom kratkom kasnijem periodu tijekom rodilnog dopusta dok je bila sa svojom malom bebom odnosno novorođenčecom.

Upravo radi toga društvo tuženika dana 23. rujna 2025. vrši promjenu člana uprave te tada novi direktor postaje Ljiljana Mašanović, koja na naprijed opisani način dana 15.10.2025. saznaje da je ovdje uopće podnesena tužba protiv tuženika.

Da z.z. tuženika nije RODILA NEPOSREDNO PRED DOSTAVU TUŽBE U ELEKTRONIČKI PRETINAC tuženika, svakako bi tuženik (zastupan po tadašnjoj z.z. Matea Rendić) preuzeo tužbu i uredno unutar roka dao svoj odgovor na ovu POSVE NEOSNOVANU TUŽBU.

Međutim, sasvim je jasno i razumno, životno i logično, i posve osnovano, da osoba koja je upravo pred nekoliko dana RODILA, ne pregledava elektronski pretinac društva kojeg je direktor, već se tada bavi puno važnijim poslom, možemo kazati i najvažnijim, a to je majčinstvo tek rođenog djeteta.

Stoga je osnovano da tadašnji z.z. tuženika nije u takvom stanju uopće bila sposobna preuzeti navedeno pismeno (tužbu) u elektronskom pretincu tuženika (a niti predmetnu presudu zbog ogluhe koja je ubrzo donesena), te zatim uredno dostaviti sudu odgovor na tužbu odnosno žalbu protiv presude. Ovo tim više što nikakva elektronska poruka (email) nije stigao na službenu adresu elektronske pošte tuženika kojom se obavještava tuženik da je stiglo pismeno u elektronski pretinac putem e-komunikacije.

Stoga tuženik zastupan po tadašnjem z.z. Matei Rendić, koja je rodila neposredno svega nekoliko dana prije slanja tužbe tuženiku u elektronski pretinac, svakako nikako nije mogao preuzeti predmetno pismeno, zbog navedene situacije da je tuženik odnosno njegov z.z. bila u tom trenutku u rodilištu. Takvu činjenicu bi sud trebao uvažiti i dozvoliti tuženiku ponavljanje ovog postupka.

Sud je kao razlog donošenja pobijane presude naveo da „osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, te priloga koji su dostavljeni uz tužbu“, pa je sud donio presudu zbog ogluhe temeljem čl. 331.b. ZPP-a, smatrajuću da su u konkretnom slučaju ispunjeni oni zakonom propisanu uvjeti za donošenje takve presude. No to nije točno.

Dakle, nije točno da „osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, te priloga koji su dostavljeni uz tužbu,“.

Osnovanost tužbenog zahtjeva NE PROIZLAZI iz činjenica navedenih u tužbi, a pogotovo ne iz priloga koji su dostavljeni uz tužbu odnosno dokaza koje je sam tužitelj podnio. Iz činjenica navedenih u tužbi a niti iz priloga dostavljenih uz tužbu nipošto ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva.

Prema tome, prilozi dostavljeni uz tužbu svakako nisu dokazi iz kojih bi proizlazila osnovanost tužbenog zahtjeva. Iz takve tužbe nipošto ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva. Činjenice navedene u tužbi su u suprotnosti s dokazima koje je dostavio tužitelj.

Stoga nisu ispunjene one ZAKONSKE PRETPOSTAVKE propisane odredbom članka 331.b. ZPP-a, pa utoliko sud nije smio donijeti pobijanu presudu zbog ogluhe.

Naime, u konkretnom slučaju osnovanost tužbenog zahtjeva ne proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a pogotovo ne proizlazi iz dokaza koji su priloženi tužbi.

Prema tome, nije točno da bi bio bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja GULIVER FITNESS d.o.o., u stečaju, Solin, OIB 63647432258, Sporazum o zasnivanju založnog prava na pokretninama radi osiguranja novčane tražbine sklopljen 12. travnja 2022. između tužitelja kao vjerovnika i založnog vjerovnika i tuženika ENERGIJA ŽIVOTA d.o.o. Solin, OIB 51619647414, kao dužnika i založnog dužnika solemniziran kod Javnog bilježnika Snježane Ludvajić u Solinu pod brojem OV-4352/2022 dana 13. travnja 2022.

Točno je da su tužitelj Guliver fitness d.o.o., Solin i tuženik dana 12. travnja 2022. sklopili Sporazum o zasnivanju založnog prava na pokretninama radi osiguranja novčane tražbine solemniziran kod javnog bilježnika Snježane Ludvajić iz Solina, Kralja Zvonimira 75, pod poslovnim brojem OV-4352/2022 od 13. travnja 2022.

Međutim, činjenica da je tužitelj tada bio u blokadi računa nipošto nije od značaja da bi ovaj Sporazum bio bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja GULIVER FITNESS d.o.o., u stečaju. Prednik tužitelja, u vrijeme poduzimanja navedene pravne radnje nije bio, kako to navodi tužitelj u svojoj tužbi a sud u presudi, „u trajnoj blokadi računa i novčanih sredstava zbog dospjelih i nepodmirenih obveza prema vjerovnicima te mu je prijetila trajna nesposobnost za plaćanje“, već je bio samo i isključivo blokiran od strane jednog jedinog vjerovnika, i to temeljem posve neosnovane i osporene tražbine, a protiv kojeg su vjerovnika i njegovih zakonskih zastupnika zbog navedenog već poduzete određene pravne radnje pa i podnesene kaznene prijave.

Utoliko iz činjenica navedenih u tužbi i dokazima priloženih uz tužbu ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, pa je sud trebao donijeti presudu kojom se tužbeni zahtjev odbija.

Nadalje, u ponovljenom postupku nužno je izvesti dokaze: saslušanjem stranaka, saslušanjem svjedoka bivših – tadašnjih z.z. stranaka, vještačenjem na okolnost procjene vrijednosti predmetnih pokretnina, financijskim vještačenjem na okolnost solventnosti i (ne)sposobnosti za plaćanje tužitelja u navedenom razdoblju, uvid u spis stečajnog postupka tužitelja, uvid u druge spise predmeta koje je pokrenuo prednik tužitelja protiv predmetnog stečajnog vjerovnika, a po potrebi provesti i druge dokaze.

U tom smislu u ovaj čas tuženik odmah daje i svoj odgovor na tužbu na način da u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev te predlaže da se u ponovljenom postupku tužba i tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan. U ponovljenom postupku predlažem da sud izvede sve naprijed navedene predložene dokaze.

Utoliko je očito da je tuženikov zahtjev za ponavljanje postupka osnovan, a obzirom da je tuženik dana 15.10.2025. saznao za nove činjenice odnosno našao i stekao mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih je za tuženika mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku, pa stoga ustrajem u prijedlogu da sud usvoji tuženikov zahtjev za ponavljanje konkretnog postupka.

Punomoćnik

Troškovnik: Sastav prijedloga za ponavljanje postupka = 3.495,92 BODOVA + 50%
= 5.243,88 bodova = 10.487,76 eur + pdv = **13.109,70 eur**
+ sudske pristojbe (1.327,22 EUR) = **14.436,92 eur**

Prilog: punomoć, rodni list